

Bijlage 1

Betreft: Raadvraag investeringsvoorstel nieuwbouw Blink 11,5 miljoen

Bijlage: 3a Investeringsvoorstel nieuwbouw locatie Blink
3b Besluit investering nieuwbouw Blink

Gemert, 11 september 2024

Geacht college,

11 september heeft het AB van GR Blink vergaderd.

Agendapunt 3 betrof het voorgenomen besluit voor nieuwbouw Blink locatie.

Zie de bijlagen 3a en 3b.

- Bijlage 3a Investeringsvoorstel nieuwbouw locatie Blink
- Bijlage 3b Besluit investering nieuwbouw Blink.

In het investeringsvoorstel van 22 juli 2024 (bijlage 3a) stelt de controller van Blink en een projectmanager van Royal HaskoningDHV aan het dagelijks bestuur van Blink voor om een Investeringsvoorstel nieuwbouw kantoor, parkeerplaats voor materieel en personeel, zoutloods en werkplaats aan het algemeen bestuur van Blink voor akkoord voor te leggen.

Voorgestelde beslispunten in het investeringsvoorstel controller Blink / Royal HaskoningDHV:

- a) een perceel te Helmond van De Gemeente Helmond te kopen voor de realisatie van de benodigde huisvesting voor GR Blink;
- b) hiervoor een uitvoeringskrediet van € 11.500.000,- beschikbaar te stellen;
- c) de bijbehorende (kapitaal)lasten te verwerken in de conceptbegroting 2026-2029

Het officiële voorstel ter besluitvorming voor het algemeen bestuur betrof bijlage 3b:

Besluit investering nieuwbouw Blink

- Gelet op de memo bijlage 3a, waarin uitgelegd wordt welke stappen er gezet moeten worden;
- De investeringsbegroting vast te stellen
- Zo snel als mogelijk een begroting op te stellen waarin de effecten worden getoond vanaf 2026 en deze voor een zienswijze aan de gemeenteraden aan te bieden.
- Gelet op de enorme tijdsdruk zullen eventuele zienswijzen achteraf worden meegenomen, bij de aanpassing van de investeringsbegroting

De leden van het algemeen bestuur hebben besloten om het voorgesteld besluit aan te houden omdat men het voorstel onvoldoende onderbouwd vond.

Bijzonder opmerkelijk vonden wij dat ook de voorzitter van het AB/DB mevrouw van Lierop zich ook op deze manier uitsprak, terwijl de wethouder als lid van het DB het voorstel “Besluit investering nieuwbouw Blink” zelf ter besluitvorming aan het algemeen bestuur heeft voorgelegd.

De leden van het AB spraken uit dat zij in het voorstel onvoldoende handvatten zagen om dit investeringsvoorstel bij de raad te verdedigen.

Ondanks de twijfels die een wethouder over de planning uitsprak “ga maar gerust uit van een vertraging van 1 jaar” stelde de heer Lemmen overtuigd te zijn dat de nieuwbouw in december 2025 opgeleverd zou kunnen worden.

Na het lezen van het investeringsvoorstel, het besluit en de beraadslagingen gehoord te hebben spreekt Politiek op Inhoud zijn grote zorgen uit hoe op dit moment het proces loopt om per 1 januari 2026 tot een nieuwe locatie voor de huisvesting van GR Blink te komen.

Een wethouder maakte de terechte opmerking of nieuwbouw in deze fase van de ontwikkeling van GR Blink op dit moment wel de juiste keuze is.

...*“Waar staan wij over 5 of 10 jaar?”*...

Het AB heeft gevraagd om een duidelijke onderbouwing voor het investeringsvoorstel voor de nieuwbouw huisvesting GR Blink en daaraan gekoppeld een visie dat nieuwbouw rechtvaardigt.

Volgens ons zou die toekomstvisie vanuit het algemeen bestuur van Blink moeten komen en zou het DB op basis van deze visie met een voorstel moeten komen. Het gevoel wat wij zagen ontstaan gedurende de vergadering binnen AB leden onderstreept naar onze mening dat de strategische heroriëntatie GR Blink niet verder is gekomen dan een operationeel plan om tot een ontvlechting te komen met PreZero.

Nu er een beoogde investering van 11,5 miljoen euro voor huisvesting voor de aankomende 20-30 jaar gedaan moet worden, komen de werkelijke strategische vragen naar boven zoals waar staan wij over 5 tot 10 jaar en past deze investering in dat plaatje.

Planning

Al meer dan 1 jaar weet GR Blink dat de huisvesting op locatie bij PreZero per 1/1/2026 zal eindigen. Er is in het afgelopen jaar geen onderzoek met verschillende scenario's aan het AB Blink voorgelegd.

Anders dan een mondelinge toelichting van de kwartiermaker, de heer Lemmen dat er eigenlijk maar 1 optie was en dat was nieuwbouw op een grondpositie dat in het bezit is van de gemeente Helmond.

Onderstaande tabel uit het investeringsvoorstel dateert van 22 juli 2024. Voor ons werd duidelijk dat er allerlei activiteiten gepland staan c.q. reeds zijn uitgevoerd terwijl het algemeen bestuur van Blink hierin niet is betrokken en het AB ook nog geen besluit over nieuwbouw heeft genomen.

Activiteit		2024				2025			
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
1	Locatieverkenning, ruimtelijk concept en investeringsbesluit								
2	Opstellen natuurtoets en aanvragen natuurvergunningen								
3	Aanvragen elektra-aansluiting								
4	Uitwerken ontwerp t.b.v. vergunningaanvraag								
5	Indienen vergunningaanvraag en procedure								
6	Opstellen uitvoeringsontwerp en contracteren aannemers								
7	Uitvoering								

Figuur 3: Globale planning

Grondaankoop 2,8 miljoen euro zonder locatie te noemen

Ook vinden wij het bijzonder opmerkelijk dat er een besluit van 11,5 miljoen euro aan het AB van Blink wordt voorgelegd met een investering van 2,8 miljoen euro voor de aankoop van de grond zonder dat in het voorstel de locatie bekend wordt gemaakt.

Ook reeds gemaakte schetsontwerpen van de nieuwbouw door Royal HaskoningDHV wordt in het voorstel niet gedeeld omdat de vergadering openbaar toegankelijk was.

De aan te werven grond is in eigendom van de gemeente Helmond. Noodzaak tot vertrouwelijkheid is er niet.

- **Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat de locatie benoemd dient te worden in het investeringsvoorstel?**

Antwoord:

Ja, tenzij er belangen zijn van derden die geschaad kunnen worden bij het vroegtijdig openbaren van de informatie.

Afstemming ambtelijke organisatie

Het AB maakte een terechte opmerking dat bij een investeringsvoorstel van 11,5 miljoen euro ook de ambtelijke organisatie afdeling financiën van de gemeenten betrokken dient te worden. Dit is niet gebeurd.

- **Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat een voorstel van een investering van 11,5 miljoen euro zonder dat uw ambtelijke organisatie hiervan kennis heeft kunnen nemen niet zorgvuldig is?**

Antwoord:

Ja, het had in het kader van zorgvuldigheid in de rede gelegen om de ambtelijke organisatie in dit traject te betrekken.

Aanbestedingsstrategie

In het investeringsvoorstel schrijft het DB het volgende:

“Om voor een kwalitatief hoogwaardig ontwerp voldoende tijd te hebben zal in het 3^e kwartaal van 2024 in de inkoopafweging in overweging genomen worden om met aanbestedingen op basis van 2-fasen overeenkomsten de aannemers te contracteren. Hiermee wordt samen met de adviseurs en aannemers een bouwteam gevormd waarmee samen het uitvoeringsontwerp nader gedetailleerd uitgewerkt wordt.”

Politiek op Inhoud is van mening dat op basis van de stichtingskosten +8 miljoen euro de nieuwbouw Europees aanbesteed dient te worden. Uit bovenstaand procesvoorstel trekken wij de conclusie dat het DB niet van zins is om deze route te volgen.

- **Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat bij nieuwbouw met een beoogde investering van rond de 8 miljoen euro de Europese aanbestedingsgrens ruim gehaald wordt en dat dit nieuwbouwplan Europees aanbesteed dient te worden?**

Antwoord:

Ja, dit nieuwbouwplan dient Europees aanbesteed te worden.

Wij vragen ons ook af wat de rol en de werkzaamheden van Royal HaskoningDHV is in dit project en of de daaruit voortvloeiende kosten ook de Europese aanbestedingsgrens van diensten overschrijdt.

- **Welke kosten zijn er tot nu toe gemaakt bij Royal HaskoningDHV en wat zijn nog de te verwachte kosten?**

Antwoord:

- Door Royal HaskoningDHV is begin 2024 een onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van de plannen op de beoogde locatie. De kosten hiervoor waren ca. € 27.000,00 (excl. BTW)
- Halverwege 2024 heeft Haskoning een offerte uitgebracht voor € 183.000 voor het maken van een voorlopig ontwerp, het aanvragen van de diverse vergunningen en het organiseren van een aanbesteding voor de bouw.

- Overschrijdt het totaalbedrag de EU aanbestedingsgrens?

Antwoord:

Het college heeft deze vraag neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- Nee, uit de voorestaande beantwoording blijkt dat beide opdrachten niet boven de aanbestedingsgrens uitkomen. Aangezien het 2 aparte opdrachten zijn, behoeven ze niet opgeteld te worden, maar indien dat wel het geval zou zijn, blijft het bedrag ook nog onder die grens.

Noodplan

Uitgaande dat er begin 2025 gestart kan worden met de bouwactiviteiten gaat het dagelijks bestuur bij woordvoering van de heer Lemmen ervan uit dat voor december 2025 de nieuwbouw voor Blink opgeleverd kan worden.

Politiek op Inhoud plaatst daar grote vraagtekens bij deze zeer optimistische c.q. onrealistische planning.

Ervan uitgaande dat de huisvesting op de huidige locatie van PreZero per 1/1/2026 eindigt, doen wij een dringend verzoek aan het college om in het eerstvolgende AB overleg GR Blink erop aan te dringen dat er een noodplan gemaakt wordt voor de huisvesting na 1/1/2026.

De heer Lemmen gaf in het AB overleg aan dat PreZero met name alle kantoorruimte nodig heeft. Wellicht zou er na 1/1/2026 nog wel een mogelijkheid bestaan om het wagenpark nog langer te huisvesten en elders kantoorruimte te zoeken voor het kantoorpersoneel.

- **Deelt u qua planning de zorgen van Politiek op Inhoud en bent u bereid om aan te dringen dat er een noodplan ontwikkeld wordt voor huisvesting na 1/1/2026?**

Antwoord:

Het college deelt de zorgen en vraagt Blink een noodplan op te stellen.

Rol gemeenteraden

In het aangehouden voorstel stond als 3^e beslispoint:

“Gelet op de enorme tijdsdruk zullen eventuele zienswijzen achteraf worden meegenomen, bij de aanpassing van de investeringsbegroting”

De heer Lemmen motiveerde dit beslispoint als volgt. Het besluit heeft geen effect op de begroting 2025 daarom kan er eventuele zienswijzen achteraf worden meegenomen.

Hiermee verwoordde (naar onze mening) de kwartiermaker wel op een heel bijzondere maar ook heel duidelijke wijze de denkwijze van het dagelijks bestuur over

hoe zij zien hoe gemeenteraden bij dit soort majeure projecten naar hun mening betrokken dienen te worden.

Daarnaast klopt naar onze mening per definitie de analyse van de heer Lemmen niet. De investering van 2,8 miljoen euro voor de grondaankoop zal of eind 2024 of in 2025 gedaan worden en deze kapitaalslasten zal dan in 2024 of ieder geval in 2025 extra op de begroting drukken.

Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat de beoogde grondaankoop van 2,8 miljoen effect heeft op de begroting 2024 of 2025 en daarmee per definitie een begrotingswijziging tot gevolg heeft?

Antwoord:

Deze begrotingswijziging heeft geen effect op de begroting 2024 of 2025. Volgens artikel 32, lid 7, van de Gemeenschappelijke regeling Blink 2022 (en vanaf 1 januari 2025 volgens artikel 28, lid 8, van de Gemeenschappelijke regeling Blink 2025) kan een begrotingswijziging die niet leidt tot een aanpassing van de gemeentelijke bijdragen direct worden vastgesteld door het Algemeen Bestuur.

- **Indien ja, deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat het DB van Blink dan op basis van artikel 28 lid 3 van de gemeenschappelijke regeling een begrotingswijziging voor zienswijzen aan de gemeenteraden dient te sturen.**

Antwoord:

Zie vorig antwoord.

Daarbij een termijn van minimaal 12 weken in acht te nemen voordat deze wordt aangeboden aan het algemeen bestuur van Blink?

Antwoord:

Zie vorig antwoord.

- **Indien ja, Kan het AB Blink voordat de gemeenteraden hun zienswijzen op een begrotingswijziging hebben ingediend, positief besluiten over een investeringsvoorstel dat een begrotingswijziging tot gevolg heeft?**

Antwoord:

Zie vorig antwoord.

Zelfs al zou het investeringsplan geen begrotingswijziging voor 2025 opleveren, maar pas in 2026 (wat wel het geval is). Met de keuze van nieuwbouw stijgen de kosten voor huisvesting van 220.000 euro (locatie PreZero) naar 710.000 euro in 2026. Een stijging van meer dan 500.000 euro of 322%.

Zonder dat er een goed en gedegen afweging is gemaakt van allerlei alternatieven en als het aan het DB had gelegen, zonder inspraak van de deelnemende gemeenteraden.

Hoe compleet is het Investeringsvoorstel?

Wij missen in het investeringsvoorstel de kosten voor de kantoorinrichting en bijvoorbeeld de ICT inrichting.

- **Zijn bovengenoemde kosten meegenomen in het investeringsvoorstel? Indien nee, is het college bereid te toetsen over het investeringsvoorstel compleet is?**

Antwoord:

De ICT inrichting is/wordt momenteel geïnstalleerd, dus er is geen nieuwe ICT benodigd. Ook de kantoorinrichting is voor een groot deel al eigendom van Blink, dus ook daar zijn niet/nauwelijks investeringen nodig.

Het voorstel is van 22 juli 2024. De planning in het voorstel is lang en breed achterhaald. Het plan straalt haastwerk uit en rammelt qua planning en onderbouwing aan alle kanten

Locatie – bestemmingsplan

De eventuele moeilijkheden of stappen met de omgevingsvergunning kunnen wij niet beoordelen zonder kennis te hebben van de locatie en geldende bestemmingsplan.

- **Er wordt in het investeringsvoorstel veel nadruk op de flora en fauna gelegd, waarom is dat? Wij denken ook nog aan bodem en een mer-beoordeling bijvoorbeeld.**

Antwoord:

Het flora-fauna onderzoek moet gedaan worden, de opdracht daartoe is door de gemeente Helmond recent verstrekt.

- **Graag ontvangen wij het geldend bestemmingsplan waarbinnen de beoogde nieuwbouw gesitueerd is en wij wensen duidelijkheid / het adres van de beoogde nieuwbouwlocatie GR Blink.**

Antwoord:

Zodra we kunnen delen waar Blink naartoe gaat, komen we erop terug.

Het AB heeft zelf aangegeven dat het investeringsvoorstel nieuwbouw GR Blink niet rijp voor besluitvorming was tijdens het AB overleg van 11 september. Als raadslid van Gemert-Bakel willen wij ook vanuit onze rol dit signaal bij uw college neerleggen.

Maar onze constatering gaat verder:

- De onderbouwing in het voorstel ontbreekt aan alle kanten;
- Ernstig te constateren dat uit bovenstaande observering duidelijk wordt dat het dagelijks bestuur het algemeen bestuur totaal niet heeft meegenomen in dit proces;
- De voorzitter van het DB spreekt in de vergadering uit zelf ook nog vragen te hebben. Is dit een investeringsvoorstel van het DB of van de kwartiermaker?
- De wijze waarop het dagelijks bestuur de rol van de gemeenteraden ziet is bijzonder verontrustend en onderstreept nogmaals dat de gemeenteraden nauwer betrokken moeten worden bij de besluitvorming (adviescommissie)
- De beoogde koers van aanbesteden is naar onze mening wederom in strijd met de aanbestedingsrichtlijnen
- Een voor ons onbeantwoorde vraag of nieuwbouw met 11,5 miljoen euro aan investering de beste keuze is

Politiek op Inhoud heeft al eens eerder ingegrepen toen het DB dacht zonder een door het AB goedgekeurd investeringsplan het wagenpark van PreZero over te kunnen nemen. Doordat wij vragen gingen stellen en wij het college erop wezen dat niet het DB maar het AB de investeringen dienen goed te keuren gebeurde dit alsnog.

Het DB slaat wederom op hol. Geen onderbouwing en het DB was voornemens de raad niet te betrekken (Gelet op de enorme tijdsdruk zullen eventuele zienswijzen achteraf worden meegenomen, bij de aanpassing van de investeringsbegroting).

Graag onze vragen vraag voor vraag beantwoorden. Daar waar een gesloten vraag gesteld wordt, verzoeken wij uw antwoord van een duidelijke toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans
Raadslid Politiek op Inhoud